Inleiding

Veel van onze MFFA ® Europe Opleidingsinstituten binnen zowel het MBO/HBO beroepsopleidingen veld als ook de zelfstandige ondernemers uit de Evenementen- en Buitensportorganisaties zullen zich terecht verbazen over deze helaas nieuwe “klassieker” die aan het illustere en noodlottige rijtje van o.a. het Kruidvat Uitje Vlotongeluk te Eibergen, de Love Parade te Duisburg, de dodelijke aanrijding bij Pinkpop te Landgraaf, het Monstertruck Drama te Haaksbergen..etc. kan worden toegevoegd. Wij gaan hierbij stapsgewijs door wat relevante aandachtspunten die aantonen dat ‘een ongeluk in een klein hoekje zit’ en jullie eigen beroepsopleiding die gekoppeld is aan de beroeps specifieke RIE in combinatie met Sportkeur alle verschil had gemaakt. Wel zo prettig voor je studenten in opleiding, stagiaires en alumni die bij dit soort Evenementen kunnen worden ingezet. In deze regio Z.O. Brabant en m.n. Eindhoven e.o. zijn dat o.a. studenten van de Fontys Sporthogeschool en het Summa College.

1. Evenementvergunning

Voor een evenement moet bij de Gemeente een evenementvergunning worden aangevraagd en naarmate de risico’s toenemen, nemen ook de eisen aan de veiligheidsborging toe. Bij laag risico activiteiten die met enige regelmaat op dezelfde locatie plaatsvinden (vb. trouwerijen in dezelfde accommodatie) is een permanente vergunning aan te vragen (1 jaar geldig), zodat de ondernemer hier niet iedere week een nieuwe vergunning voor hoeft aan te vragen. Een evenementvergunning moet altijd door de organisator van het evenement worden aangevraagd *(Bijlage 1).*

Echter ook met een toegekende evenementvergunning op zak blijf je als organisator altijd wel zelf aansprakelijk en verantwoordelijk voor die veiligheid ! Heb jij tijdens een wielerkoers of evenement geen of onvoldoende veiligheidsmaatregelen getroffen dan kan dat ontaarden in een verkeerschaos, aanrijdingen van sporters of ernstige valpartijen bij vluchtheuvels, wegversmallingen of zelfs bij de finish. Zijn dit soort zaken wel geregeld dan blijkt uit de praktijk tijdens grote wielerwedstrijden dat er toch nog van alles mis kan gaan door gesmolten asfalt, gruis op de weg, een te breed peleton dat door de hoge snelheid niet veilig gelijktijdig door een wegversmalling kan manoeuvreren ..etc. Dit zijn dus ‘levende’ documenten die regelmatig aanpassingen vereisen. Maken jij als organisator of je bezoekers het tijdens het evenement te bont met bijvoorbeeld verstoring van de openbare orde, gevaarlijk gedrag van je bezoekers of geluidsoverlast en zijn er terechte klachten uit de buurt. Dan kunnen er handhavers of de politie op bezoek komen en is het uit met de pret en kun je zelfs een proces verbaal aan je broek krijgen. De evenement organisator is dus degene die moet zorgen voor een veiligheidsplan. Evenementenzorgverlening moet bij evenementen ook in orde zijn (*Bijlage 2).*

Alleen de aanvraag van een evenementenvergunning is natuurlijk niet bepalend voor het goed in kaart brengen van de kans op ongevallen of het wel of niet voorkomen van die ernstige ongevallen. Want de risicobeoordeling bij vergunningen is positief geformuleerd erg dun. Het noodzakelijk vereiste en deugdelijk risicomanagement dat start met de inventarisatie van de mogelijke risico’s bij de betreffende tak van sport of evenement doet dat wel. De organisatie zelf is verantwoordelijk voor dat risicomanagement en de beheersing daarvan.

2. Veilig werken en sporten

Iedere les of activiteit die door jullie studenten wordt voorbereid dient aan een aantal kwaliteitscriteria te voldoen en naast leuk, leerzaam, intensief, afgestemd op de doelgroep,… etc. bovenal altijd veilig te zijn. Het spreekt daarbij voor zichzelf dat de aanstaande lesgever in

de MBO/HBO beroepsopleiding daar de juiste tools voor krijgt aangereikt en ervaring mee opdoet. Naast de algemeen toepasselijke ARBO/BHV gerelateerde onderwerpen spreekt ook voor zichzelf dat een spel les heel andere risico's met zich meeneemt dan een acrobatiek-/turn les (ringen zwaai, trampoline springen,..) of atletiek les (discus- of speerwerpen). Zodra natuurkundige wetmatigheden als hoogte, snelheid en massa hun intrede doen nemen de veiligheidscriteria recht evenredig toe.

Bij speerwerpen, discuswerpen en kogelslingeren hebben we de voorgeschreven accommodatie en veiligheidsvoorzieningen in acht te nemen. Het traditionele hamerwerpen is daarbij qua uitvoering, techniek en veiligheidscriteria 1:1 te vergelijken met het kogelslingeren. Dat zijn : de zone waar het attribuut moet landen, omdat de worp anders ongeldig en onveilig is. De obstakelvrije ruimte in en buiten die zone zodat afzwaaiers geen schade kunnen berokkenen bij juryleden, andere sporters of het publiek. En de belangrijkste voorziening bij het discuswerpen en kogelslingeren waarbij het materiaal per definitie te vroeg of te laat uit de handen van de atleet kan vertrekken is de werpkooi die voorkomt dat dit materiaal dan buiten die veilige landingszone beland *(Bijlage 3, 4, 5 en 6).*

3. Kasteeltuin drama

De nietsvermoedende wandelaar die op een bankje achter een natuurlijke tuinscheidingshaag zat te genieten van de tuinenpracht in de naastgelegen en grotendeels niet afgesloten Kasteeltuin van het Kasteel van Geldrop, werd als donderslag bij heldere hemel vol op het hoofd geraakt. Dat gebeurde door de ongelukkig uitgevoerde worp van de hamerslingeraar die zich tijdens de ingezette draaitechniek verstapte, waardoor hij de 'hamer' enigszins zijwaarts afwierp in plaats van in de optimale haakse richting. In het beschikbare videofragment (Bijl.7) kun je zien dat de daarbij zichtbare werpkooi en voorzieningen niet voldoen aan de veiligheidseisen. Wat die exacte eisen daaraan zijn kun je terugvinden in de wedstrijd Reglementen van de Atletiekunie *(Bijlage 8).*

Het Eindhovens Dagblad van 08/08 geeft de situatie ter plaatse weer. Daaruit kun je afleiden dat de 'hamer' niet binnen de gewenste veilige zone is geland, maar in de gevarenzone die hierbij mogelijk bijna een hoek van 90 graden beslaat. Dat doe je door vanuit de locatie van de sporter een rechte lijn naar de locatie van de noodlottig getroffen bezoeker te trekken en die hoek dan te vergelijken met die van de vanuit de Wedstrijdreglementen van de Atletiekunie vereiste landingszone. Een naar gebleken ruimschootse, gevaarlijke en noodlottige overschrijding.

We kunnen daaruit afleiden dat de 'hamer' met een behoorlijke foutenmarge buiten de reguliere atletiek landingszone is beland. Grof berekend is hij geland in een sector van 70/75 graden of meer vanaf de werppositie, terwijl een geldige en veilige poging binnen de sector in een hoek van 34.93 graden moet landen. Zo'n kogel gaat normaliter boven de 100 km/uur en is per definitie dus dodelijk.

4. Had dit voorkomen kunnen worden?

Helaas moeten we daar; nog in afwachting van het strafrechtelijke feiten onderzoek van de Dienst Regionale Recherche en de door de Gemeente ingehuurde externe experts (COT-Rotterdam); met een geringe slag om de arm gezien de nieuwsberichten en ontbrekende voorbereiding toch al volmondig JA op antwoorden. Wie hier volgens de Rechtbank voor verantwoordelijk zijn en al of niet voor veroordeeld gaan worden, daar kunnen wij uiteraard geen uitspraken over doen.

5. Welke partijen zijn hierbij betrokken?

- Het Bestuur van de Stichting Landgoed Kasteel Geldrop
- Het Bestuur van de Stichting Village Marketing Geldrop-Mierlo
- Het Bestuur van de Highland Games Federatie Nederland
- Gemeente Geldrop-Mierlo als vergunning verstrekkende instantie
- Veiligheidsregio Z.O. Brabant
- De werpende atleet
- Het dodelijk verongelukte slachtoffer en de nabestaanden

6. Wat ging er mis?

Indien we de berichtgeving en reeds vrijgegeven details beoordelen, is hier duidelijk sprake van de welbekende 'wet van Murphy' *(Bijlage 9).*

A. Er is geen melding gedaan of vergunning aangevraagd (omdat men dacht dat er een permanente vergunning was).

B. Er is geen permanente vergunning aanwezig (maar er had sowieso minimaal melding moeten worden gemaakt van dit evenement en gezien het hogere risico bij de traditionele 'Highland Games' had een vergunning moeten worden aangevraagd). Was er bij het Kasteel wel een permanente vergunning geweest voor de daar meestal uitgevoerde laag risico activiteiten, dan had men hier bij de geplande risicovollere atletiek 'Highland Games' zeker een vergunning voor moeten aanvragen.

C. Naast dat er geen vergunning is aangevraagd, is er kennelijk verder vanuit ALLE betrokken organisaties ook niet doorgevraagd naar de veiligheid of een veiligheidsplan. Men heeft wel aannames gemaakt en is er vanuit gegaan dat… , maar dat is natuurlijk heel wat anders dan de borging daarvan. Gezien de samenstelling van die besturen is het uitermate merkwaardig dat helemaal niemand zich daarvan, hier proactief mee heeft bemoeid.

D. Omdat dit soort historische atletiekevenementen in Schotland ook niet op een groter en veiliger terrein en met een echte werpkooi zoals uit de Atletiekwereld wordt georganiseerd, hoeft dat in Nederland ook niet. Dat is een misvatting want ieder evenement moet veilig worden georganiseerd en waarom zou een aan het kogelslingeren gelijkwaardige risicovolle activiteit, waarbij een afzwaaier tot de standaard risico's behoort daarbij niet te hoeven worden meegenomen? Bovendien zijn bij de reguliere atletiek sinds 2004 al aanpassingen gedaan aan nota bene die werpkooi, waarbij deze veiligheidsmaatregelen dat juist voorschrijven om die veiligheid te waarborgen. Daarnaast wordt iedereen in Nederland geacht de wet te kennen en zich daaraan te conformeren dus hoe men één en ander in Schotland regelt is verder niet van belang omdat het Nederlandse recht van toepassing is.

E. Een gelijkwaardig risico dient op gelijkwaardig wijze te worden voorkomen en een hiervoor geïmproviseerde werpkooi voldoet niet aan die eis. Is daar op basis van bijvoorbeeld financiële of traditioneel historische argumenten en kansberekening formules mogelijk van af te wijken en met oog op die vereiste veiligheid toch nog een 'mouw aan te passen'? Dat is zeker wel mogelijk maar… daar is geen adequaat gebruik van gemaakt. De kooiconstructie had ook met eenvoudige middelen beter (= hoger en dieper) en daarmee veiliger gekund. De landingszone over een lengte van minimaal 50 meter (dus een halve cirkel van 180 graden vanaf de achterlijn met zo'n straal) bij de belendende percelen (waar de 'hamer' bij een te voorziene afwijking kon landen) was niet goed afgesloten voor het publiek of toevallige passanten (er was slechts 1 hekje dicht gedaan, maar diverse andere entrees van de tuin waren nog wel openbaar

toegankelijk). Andere bezoekers van de kasteeltuin(en) waren onvoldoende op de hoogte van dit risicovolle evenement en hadden hier ook geen zicht op, omdat ze door de omheining van een hogere heg van dat activiteitenterrein werden gescheiden.

F. De ongelukkige uitvoering van de 'hamerslingeraar' waardoor dit noodlottige ongeval is ontstaan is oprecht niets anders dan een noodlottig ongeval en het toeval. Dat kan de beste gebeuren en is zeker niet opzettelijk en met voorbedachte rade uitgevoerd. Net zoals bij andere sport ongevallen met dodelijke afloop zoals bijvoorbeeld bij het EK Schermen Rome 1982 *(Bijlage 10).* Jeugdspeler overlijdt na botsing op voetbalveld 's Heerenberg 2018 *(Bijlage 11)*. Ook al is het echt een ongeval, jij bent als degene die dat als sporter heeft 'veroorzaakt' getekend voor het leven. Slachtofferhulp en psychologische begeleiding is beslist geen overbodige luxe en zeer noodzakelijk om dat een plaats te kunnen geven.

7 .Hoe dit dan wel geregeld had moeten zijn om dit te kunnen voorkomen?

Het altijd moeten melden en/of aanvragen van een evenementvergunning met speciale vermelding of er hierbij sprake is van risico's op basis van genotsmiddelen gebruik of activiteiten met kans op laag, midden of hoog energetisch letsel.

Het proactief meedenken van betrokkenen bij het evenement en zich daarbij bewust zijn van de risico's van de aangeboden activiteit(en) en dit ondervangen door het (laten) maken van een RIE en het daaruit voortvloeiende PVA en een concreet Veiligheidsplan. Zo ook bij aan Buitensportbranche gerelateerde 'side-events' bij een evenement of hoofdactiviteit als een Survival Run, Boogschieten, Klimwand /abseilen (Bijl.19). Gebruik daarvoor de reeds beschikbare Integrale Risico Beheersing app van Sportkeur waarin alle 10 relevante blokken daarvan samenkomen en waarbij alle toepasselijke wet- en regelgeving reeds is meegenomen.

Daarin ook contractueel vastleggen wie wat doet en waarvoor verantwoordelijk is en dat goed op en met elkaar afstemmen. Dus zeker niet uitgaan van aannames en verwachtingen.

De dag zelf ook (laten) controleren of alles conform de aanvraag en veiligheidsvoorschriften is georganiseerd. Dat kan heel simpel zowel voorafgaande als tijdens de geplande activiteiten door een schouw op locatie door daartoe bevoegde en bekwame mensen.

Gebruik maken van daartoe gekwalificeerde, bevoegde en gecertificeerde organisatoren en evenementen hulpverleners. Zoals jullie stagiaires en reeds opgeleide beroepsprofessionals.

Gemeente en Veiligheidsregio in relatie tot de evenementvergunning aanvraag en controle en bestaande Evenementenhandboek *(Bijlage 12):*

- **GHOR/GGD** doet dat o.a. bij een groot Dance Event waar ook genotsmiddelen worden genuttigd en bekijkt dan zaken als de bemensing en inrichting van de hulpverleningsposten.
- **BRANDWEER** doet dat wanneer er brandgevaarlijke omstandigheden kunnen optreden.
- **POLITIE** doet dat in relatie met de risico inschatting wat betreft de bezoekers, verkeerssituatie en de openbare orde en veiligheid waarbij vermeld mag worden dat evenementen steeds meer op een afgesloten terrein plaatsvinden. Waarbij kwaliteit en borging van ingehuurde Security centraal staat.

Registreer alle zich voordoende (bijna) ongevallen, hun oorzaak en de verstrekte Eerste. Hulpverlening en /of de Behandeling door de aanwezige zorgprofessionals *(Bijlage 2)*.

Voer na het Evenement een gedegen Evaluatie uit om eventueel noodzakelijke verbeteringen onmiddellijk door te kunnen voeren.

Gebruik van het VWS prijswinnende Sportkeur integrale risicobeheersing veiligheidsconcept en de daaraan gekoppelde interactieve Go2Chepp check app waarmee risico gestuurde inspecties kunnen worden uitgevoerd *(Bijlage 13)*.

Zorg op locatie voor goed getrainde Evenementenhulpverleners die aantoonbaar voldoen aan de eisen uit bijlage 8.1. aangaande de competenties van die Eerste Hulpverleners. Het volledige cursusboek en de opleiding van MFFA ® Europe TC 's voldoet in Nederland momenteel als enige daaraan.

"Failing to prepare is …..preparing to fail."

8. Aansprakelijkheid, Nalatigheid, Onzorgvuldig handelen…?

Vanwege de vele betrokken partijen en verwevenheid daarvan, is dit een behoorlijke kluif om helder te krijgen. Want er moet duidelijk in beeld komen wie, wanneer, wat en hoe heeft afgesproken, beslist en gecommuniceerd en waar de verantwoordelijkheden en eventuele aansprakelijkheid van de concrete en bewijsbare gevolgen daarvan liggen. Om hier enige duiding aan te geven verwijzen we naar het Kelderluik arrest van de Hoge Raad (1965) wat hierbij van toepassing is *(Bijlage 14/16)*.

Het gaat daarbij vooral om de relevante vier factoren die daarin worden benoemd.

Hoe waarschijnlijk kan de niet-inachtneming van de vereiste oplettendheid en voorzichtigheid worden geacht? (Hoe waarschijnlijk is het dat een 'hamer' niet in de gewenste zone land ?)

Hoe groot is de kans dat daaruit ongevallen ontstaan? (Hoe groot is dan de kans dat iemand geraakt kan worden door die 'hamer' en er ook werkelijk letsel aan oploopt?)

Hoe ernstig kunnen de gevolgen zijn? (Hoe ernstig kan het letsel zijn ten gevolge van het geraakt worden door die 'hamer' met de snelheid die dit object heeft ?)

Hoe bezwaarlijk zijn de te nemen veiligheidsmaatregelen? (Hoeveel werk of kosten zijn er gemoeid met het aanbrengen van een beveiliging, door de officiële atletiek werpkooi te plaatsen ?).

In het verlengde daarvan vragen we ook graag nog even de aandacht voor de relatie sporters onderling en die van sporter en toeschouwers/scheidsrechters. Indien sporters zich sportief gedragen en van de juiste beschermende materialen voor hun tak van sport en de bijkomende risico's zijn voorzien is dat meestal de reden dat door die preventieve maatregelen ernstiger letsel of een dodelijk ongeval kan worden voorkomen. Hier betreft het echter een individuele sporter. Die gezien zijn taak daarvoor verder geen helmplicht heeft, klimgordel aan heeft of body protector draagt.

Tijdens atletiekevenementen zie je echter toch weleens dat de enkele scheidsrechters of juryleden; die in de buurt van de landingszone staan opgesteld om na de landing de afstand vast te leggen; vlug moeten wegwezen om niet geraakt te worden door een speer of discus. De passant in het Kasteeltuin gedeelte achter de heg was echter beslist geen jurylid of toeschouwer.

Het vragen van extra oplettendheid of het dragen van beschermende kleding of een helm is dan ook onlogisch en had in dit geval van de zware kogel en de hoge snelheid verder ook weinig uitgemaakt.

Dat aan het hoofd geraakt worden door zelfs ogenschijnlijk ongevaarlijke of lichte voorwerpen ook tot dodelijke ongevallen en zo'n aansprakelijkheidstelling en veroordeling kunnen lijden, blijkt uit het Eierschedel Arrest van het Gerechtshof van Amsterdam uit 1939 (Bijl. 20).

- De Dienst Regionale Recherche voert het strafrechtelijk onderzoek uit en zal dat via het proces verbaal berichten aan het O.M. die daarop vervolgens verder actie zal ondernemen. Het O.M. zal de verdachten op basis van de onderzoeksresultaten bij geconstateerde en verwijtbare fouten voor de Strafrechter brengen die daar na weging een strafmaat aan zal koppelen *(Bijlage 18)*. Als gedupeerde kun je aan het OM melden dat je op de hoogte wilt worden gehouden van de vorderingen of aangeven dat je binnen dit strafrechtproces als civiele partij een claim wilt indienen. Daartoe moet er dan een zo geheten voegingsformulier worden ingediend *(Bijlage18).*

Blijkt het door de vele hierbij betrokken organisaties een hele uitzoekerij dan kan zo'n strafrechtzaak echter veel tijd in beslag gaan nemen. Een slachtoffer heeft ook de mogelijkheid om een civiele zaak te starten. In dat geval moeten de betrokken partijen per brief of email aansprakelijk worden gesteld (een aansprakelijkstelling). Indien de aansprakelijkheid wordt erkend, komt er geen (civiele) rechter aan te pas. Wil echter geen enkele partij van de betrokken organisaties haar medewerking verlenen c.q. aansprakelijkheid erkennen dan is de volgende stap een civiele procedure. Dat kan zijn een bodemprocedure, waarbij de organisaties worden gedagvaard, of een deelgeschilprocedure. In een deelgeschilprocedure kan een rechter via een verzoekschriftprocedure worden gevraagd om zich enkel uit te laten over de aansprakelijkheid.

Verder is het standaard beter om nooit de strafzaak af te wachten, maar direct de nodige civiele acties te ondernemen: aansprakelijk stellen, schade in kaart brengen en betalingen/ voorschotten regelen. Dit vanwege het feit dat de behandeling van een strafzaak meestal erg lang duurt.

Bovendien, ook al wordt een verdachte strafrechtelijk niet veroordeeld, dan wil dat nog niet inhouden dat er civielrechtelijk geen mogelijkheden zijn. Verzekeraars zelf zijn geen partij in een strafzaak. Zij komen (zie hier boven) uiteraard wel in beeld bij civielrechtelijke zaken.

Gezien de tot nu toe bekende informatie lijkt de constatering gerechtvaardigd dat hier sprake is van aantoonbare nalatigheid waarvoor aansprakelijkheid door de betrokken organisator(en) erkend moet worden. Daarbij kunnen de nabestaanden en hun eigen verzekeraar dan wel de juridische specialist / vertegenwoordiger van de nabestaanden (advocaat en bij voorkeur letselschade specialist op dit terrein) doorverwezen worden naar de verzekering van de betrokken organisatoren die dit dan netjes kan afwikkelen.

Na 2019 kent men in Nederland ook letselschade in de term van affectieschade toe *(Bijlage 17)*. Indien daar een strafrecht veroordeling onder ligt neemt de hoogte daarvan echter toe. Daar zijn speciale tabellen voor beschikbaar. Naast het verdriet van dit onnodige verlies moet je verder denken aan zaken als uitvaartkosten, inkomensverlies en inzet van anderen voor gangbare werkzaamheden binnen het getroffen gezin. Alleen het slachtoffer of de nabestaanden hebben een vorderingsrecht.

Is er geen - of onvoldoende aan verzekering geregeld bij dit evenement dan ontstaat er een geheel andere situatie en dan zullen alle betrokkenen individueel (lees : hoofdelijk) aansprakelijk worden gesteld voor de schade. In het ergste geval betekent dat voor die vele meestal vrijwilligers in het Bestuur bij dit soort stichtingen een waar schrikbeeld. Bij het Monstertruck drama ging dat namelijk om zeer grote bedragen (miljoenen) die dan hoofdelijk en naar rato van de verantwoordelijkheid in deze moeten worden opgebracht. Een actualiteit die zeer

aannemelijk bij hen slapeloze nachten in de afwachting van …. het vonnis en de verzekeringskwestie zal opleveren.

Heeft één van de betrokken partijen de morele plicht of financiële middelen (goede verzekering) om dit naar zich toe te trekken en de aansprakelijkheid te erkennen en de verantwoordelijkheid voor een fatsoenlijke afwikkeling op zich te nemen, dan kan dit worden voorkomen. Een praktisch voorbeeld betreft de strafrechtelijke afwikkeling van het Monstertruck drama *(Bijlage 15)*.

Civielrechtelijk gezien heeft het Waarborgfonds Motorverkeer de afwezige, beperkte of onvolledige verzekeringsproblematiek opgevangen door deze 'case' zeer prijzenswaardig naar zich toe te trekken en de schade te vergoeden en nadien wel te bezien bij wie van de hierbij betrokken partijen dit eventueel nog te verhalen is. Gezien de vele slachtoffers met directe en ernstige gevolgschade loopt dit in de vele miljoenen.

- De Gemeente Geldrop-Mierlo heeft aangaande dit dodelijke ongeval zelf al het COT-Rotterdam in de arm genomen om na de formulering van de onderzoeksvraag en gemelde onderzoeksperiode van ca. twee maanden vermoedelijk klip-en-klaar via hen gerapporteerd te krijgen wat hier mis is gegaan en hoe dit naar de toekomst toe, voortaan kan worden voorkomen.

Over het verdere verloop hiervan zullen we de onderzoeken en rechtspraak moeten afwachten!

Conclusie:
A. Bij gebruik van een deugdelijk risicomanagement systeem was dit ongeval te voorkomen geweest

B. Dit noodlottige ongeval bevestigd opnieuw dat de sport(evenementen)branche niet zonder gedegen risicomanagement kan. VWS liet vanaf 2019 hiervoor SportKeur ontwikkelen. Gebruik van deze systematiek en tool blijkt hiermee opnieuw hoogst noodzakelijk. In geen van de beschreven nare voorvallen is deze tool gebruikt.

C. Risico's zijn voor alle verschillende partijen die bij een evenement zijn betrokken aanwezig, maar tegelijkertijd ook anders. Het bevoegd gezag (Burgemeester), de bestuurders, de sporters, de leveranciers van materialen en ga zo maar door. SportKeur brengt deze risico's in kaart, specifiek met de ernst ervan voor iedere stakeholder. Zo kan iedereen binnen de eigen verantwoordelijkheid afwegen wat acceptabel is en waar nuttig en noodzakelijk daar de juiste en op elkaar afgestemde maatregelen mee nemen.

D. Absolute veiligheid is nooit realiseerbaar of te garanderen. Afhankelijk van waar je geboren wordt, de keuzes die je maakt, het type werk dat je doet, en vele andere factoren, dus ook het toeval, zijn bepalend voor de kans om slachtoffer te worden van een noodlottig ongeval.

Nawoord:
In onze speurtocht naar juridische duiding waren er slechts twee letselschadespecialisten die ons op ons verzoek terugbelden en hierover aanvullend informeerden, de rest gaf geen reactie! Derhalve bedanken wij met name Dhr. Mr. Jelmer Drewes van Letselschade Advocatenkantoor Wolters/Jagersma Advocaten te Zuidwolde en Heerenveen en Dhr. Richard van Beek Senior Expert Letschade van het Kantoor Ottenschot Rechtshulp bij letselschade met vestigingen in Almelo en Amersfoort, die overigens zelf ook met zeer veel bekende en herkenbare sportpraktijk voorbeelden, uit de hoek kwam.

Bijlages:

1. Voorbeeld vergunning aanvraag van een aantal Gemeentes:
https://www.nijmegen.nl/diensten/evenementen/evenement-melden-of-vergunning-aanvragen/
https://www.rotterdam.nl/loket/melding-0-evenement/
https://www.geldrop-mierlo.nl/evenement-organiseren

2. Evenementen zorgverlening
http://www.evenementenz.org/downloads/VeldnormEvenementenzorg_Versie1.pdf

3. Atletiek reglementen: werpkooi toepassing afbeeldingen
https://www.google.com/search?q=kogelslingeren&source=lnms&tbm=isch&sa=X&ved=2ahUKEwi6xeXH9Nr5AhWdGFkFHbkUDs8Q_AUoAnoECAIQBA&cshid=1661187432772555&biw=1440&bih=795&dpr=2

4. Atletiek reglementen : landingszones/-sector
https://www.google.com/search?q=plattegrond+atletiekbaan&source=lnms&tbm=isch&sa=X&ved=2ahUKEwitovuc9dr5AhVpGFkFHWaYAY8Q_AUoAXoECAIQAw&biw=1440&bih=795&dpr=2

5. Atletiekreglementen : eisen nieuwe werpkooi
https://www.google.com/search?q=werpkooi+atletiek&source=lnms&tbm=isch&sa=X&ved=2ahUKEwjSzdqp9dr5AhWbEGIAHdgcBQkQ_AUoA3oECAEQBQ&biw=1440&bih=795&dpr=2

6. Internationale ‘Highland Games’ hamerslingerrecords m.b.t. minimaal vereiste veilige afstand
https://studio040.nl/nieuws/artikel/persoon-overleden-bij-highland-games

7. AV media fragment: https://www.google.com/url?sa=D&q=https://studio040.nl/nieuws/artikel/persoon-overleden-bij-highland-games&ust=1661271900000000&usg=AOvVaw2P-UDrY6eHh7mEUrKn5NqZ&hl=en&source=gmail

8. Wedstrijd Reglementen Atletiekunie 2022/2023. Specifiek art.37 . Pag. 189 t. m. 193. Zie ook de beide figuren en art. 37.7 in het bijzonder. https://d23kjdxq7ew3ap.cloudfront.net/atletiekunie/Kenniscentrum/Wedstrijdorganisatie/Wedstrijdreglement-2022-2023.pdf?v=1655045678

9. De wet van Murphy, toegeschreven aan Edward A. Murphy (1918–1990), luidt: “if there’s any way they can do it wrong, they will” (als er een manier is waarop ze het verkeerd kunnen doen, zullen ze dat ook doen) of ook wel “Anything that can go wrong, will go wrong” (alles wat fout kan gaan, zal fout gaan). https://nl.wikipedia.org/wiki/Wet_van_Murphy

10. Dodelijke treffer tijdens WK Schermtoernooi in Rome (1982)
https://www.portablepress.com/blog/2015/07/tragic-fencing-death-vladimir-smirnov/

11. Overlijden na botsing op het voetbalveld (2018)
https://www.gelderlander.nl/montferland/jeugdspeler-mvr-overlijdt-na-botsing-op-voetbalveld~a6483f4c/

12. Evenementen organisatie handboek. https://evenementenhandboek.nl/

13. Sportkeur Integrale Risico Beheersing. https://sportkeur.nl/

14. Kelderluik Arrest-1 (H.R.-1965). https://nl.wikipedia.org/wiki/Kelderluik-arrest

15. Monstertruck drama. https://www.rechtspraak.nl/Bekende-rechtszaken/Paginas/Ongeluk-monstertruck-Haaksbergen.aspx

16. Kelderluik Arrest-2 (H.R.-1965): https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:HR:1965:AB7079

17. Affectieschade: https://open.overheid.nl/repository/ronl-ff446395-550e-4597-9d60-8184f88f1acd/1/pdf/Affectieschade%20in%20strafzaken.pdf

18. (Voegen in) Strafzaak: https://www.rechtspraak.nl/SiteCollectionDocuments/Slachtoffer-en-de-Rechtspraak.pdf

19. Voorbeeld vonnis: https://platformpersonenschade.verzekeraars.nl/rb-organisator-evenement-aansprakelijk-voor-val-deelnemer-onvoldoende-veiligheidsmaatregelen-getroffen-kelderluik-criteria/

20. Eierschedel-Arrest : https://www.arresten.nu/eierschedelarrest-hof-amsterdam-14-06-1939/